

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ  
Сборник статей**

Ижевск  
2019

УДК 343.1  
ББК 67.408  
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским  
советом УдГУ*

**Редакционная коллегия:** **В.Г. Ившин** – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

**Л.Г. Татьяна** – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1  
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет», 2019

### **Список литературы**

1. Колюка Н.Н., Басов А.В. Правовые и процессуальные аспекты участия прокурора в рассмотрении административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке // Вестник Университета Прокуратуры РФ. № 1 (69) 2019. С. 34.

2. Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ, 20.08.1992, № 33, ст. 1913.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // «Российская газета», № 49, 11.03.2015.

### **ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С ПРИЗНАНИЕМ НЕНАДЛЕЖАЩИМИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

***Яковлев Александр Александрович**  
аспирант кафедры уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности УдГУ*

Арбитражный управляющий – это ответственное лицо, назначаемое арбитражным судом, для проведения процедуры несостоятельности (банкротства) юридического и (или) физического лица. Государство наделяет арбитражного управляющего обширными полномочиями, одно из которых – владение материальным имуществом должника. Возникают случаи злоупо-

требления управляющим своим положением и недобросовестными действиями.

Одой из процедур банкротства является конкурсное производство, цель которого – максимальное удовлетворение требования кредиторов, от реализации имущества, организованной на конкурсной основе. В данной ситуации возможно нарушение конкурсным управляющим очередности погашения текущих обязательств, выраженное в погашении требований третьей очереди текущих обязательств, при наличии задолженности по НДС, что является основанием для удовлетворения жалобы на его действия.

По делу о несостоятельности (банкротстве) должника, ФНС России обратилась в суд с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего:

- по не перечислению в бюджет, в нарушение п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве и ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации, в ходе конкурсного производства налога на доходы физических лиц;

- по необоснованному расходованию средств конкурсной массы путем увеличения штатной численности сотрудников должника, а также заключения договоров аренды транспортных средств;

- по необоснованной оплате аренды трактора и дизельного генератора;

- по затягиванию проведения оценки и реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.06.2017 жалоба уполномоченного органа на действия (бездействия) конкурсного управляющего удовлетворена частично: признаны ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим действия по неперечислению в бюджет в ходе конкурсного производства налога на доходы физических лиц в сумме 3 млн. рублей, в удовлетворении остальной части жалобы отказано. Суд первой инстанции указал на нарушение конкурсным управляющим должника очередности погашения текущих обяза-

тельств должника второй очереди, выраженное в погашении требования по текущим обязательствам, относящимся к третьей очереди текущих обязательств, при наличии задолженности по оплате налога на доходы физических лиц по работникам, осуществлявшим свою деятельность в период наблюдения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2017, определение суда первой инстанции от 08.06.2017 в части отказа в признании незаконными действий конкурсного управляющего должником, выразившихся в необоснованном расходовании конкурсной массы путем увеличения штатной численности сотрудников должника, отменено, данные действия признаны незаконными, в остальной части определение от 08.06.2017 оставлено без изменения.

Признавая доводы уполномоченного органа в части признания ненадлежащим исполнением действий по не перечислению в бюджет в ходе конкурсного производства НДФЛ, суды исходили из следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

Согласно положениям ст. 226 НК РФ исчисление сумм и уплата НДФЛ производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент. Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 41.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009

№ 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей.

В соответствии с ч. 6 ст. 226 НК РФ, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, приведенным в пп. 3 и 4 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», при рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав, выражающееся в непогашении платежей должником, надлежит учитывать, что руководитель должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления) либо арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд.

Если же налог был удержан при выплате текущей заработной платы, выходных пособий, суммы налога на доходы физических лиц перечисляются должником как налоговым агентом одновременно с выплатой такой заработной платы в режиме второй очереди текущих платежей (абзац третий пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве).

Погасив требования по текущим обязательствам, относящимся к третьей очереди текущих обязательств при наличии задолженности по НДСЛ по работникам, осуществлявшим свою деятельность в период наблюдения, конкурсный управляющий нарушил очередность погашения текущих обязательств должника второй очереди, чем нарушил права и законные интересы уполномоченного органа, в связи с чем, его действия в данной части признаны незаконными.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2018 № отказано в передаче данного дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Следующая ситуация, когда действия (бездействия) не отвечают задачам конкурсного производства и нарушают права и законные интересы должника и его кредиторов действия конкурсного управляющего, выразившиеся в не прекращении производственной деятельности должника и не перечислении в бюджет удержанных сумм НДСЛ, при убыточной производственной деятельности и накопленных текущих обязательствах.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) завода ФНС России, а также конкурсный кредитор обратились в Арбитражный суд Волгоградской области с жалобами на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника N, выразившиеся в не перечислении в бюджет удержанных сумм НДСЛ, в нарушении очередности оплаты и наращивании задолженности по текущим платежам вследствие продолжения производственной деятельности должника, а также с требованием об отстранении его от исполнения обязанностей. Определе-

нием суда первой инстанции от 10.05.2017 по делу № в удовлетворении жалоб отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.10.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 23.01.2018, определение в части отказа в признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником N, выразившихся в непрекращении производственной деятельности должника и неперечислении в бюджет удержанных сумм НДФЛ, отменено, в отмененной части принят новый судебный акт об удовлетворении жалоб. В остальной части определение от 10.05.2017 оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, сославшись на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 29.08.2016 по делам № , № и включенную в п. 4 «Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016)», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, указал, что наличие решения комитета кредиторов должника от 04.12.2013 о не прекращении производственной деятельности завода не является самодостаточным основанием для отклонения требования о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего по непринятию мер к прекращению хозяйственной деятельности должника.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание отраженную в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности информацию, согласно которой за период конкурсного производства на счет завода поступило 311 млн. рублей, основная часть которых израсходована на выплату текущей заработной платы (299 млн. рублей), при этом непогашенная задолженность по текущим платежам за период конкурсного производства составила 381 млн. рублей (задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами составила 264 млн. рублей), а в соответствии с налоговыми декларациями завода по налогу на прибыль за периоды 2013, 2014, 2015 гг. – должником ежегодно декларировались убытки.



При этом непроданное на первых и повторных торгах имущество завода, выставлено на торги путем публичного предложения по цене 60 млн. рублей, то есть при реализации имущества должника денежных средств не хватит для покрытия накопленных текущих обязательств.

Получая убытки от производственной деятельности и обладая информацией об отсутствии спроса потенциальных покупателей на имущество завода по цене, предложенной на первых и повторных торгах, конкурсный управляющий, по мнению суда апелляционной инстанции, мог прийти к выводу о том, что дальнейшее ее продолжение не соответствует конечной цели конкурсного производства и очевидно не приносит дохода в размере, позволяющем полностью покрывать текущие обязательства, в том числе обязательства перед бюджетом и внебюджетными фондами, на период мероприятий по реализации имущества.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 № отказано в передаче данного дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

В практике нередки случаи, когда недобросовестные действия конкурсного управляющего, выражаются в представлении в кредитную организацию для списания текущих платежей платежных документов, в которых неверно отражена очередность уплаты данных платежей, могут быть признаны ненадлежащими.

ФНС России обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) Р, выразившиеся: в нарушении очередности исполнения текущих обязательств должника в размере 27 млн. рублей; в представлении конкурсным управляющим в кредитную организацию должника для списания текущих платежей платежных документов, в которых неверно отражалась очередность уплаты данных платежей; закрытии основного счета в банке при нахождении на данном счете инкассовых поручений налогового органа и Пенсионного фонда в преддверии поступ-

ления денежных средств от реализации имущественного комплекса должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.10.2017 по делу № в удовлетворении жалобы отказано. Отказывая в удовлетворении жалобы уполномоченного органа в части нарушения очередности исполнения текущих обязательств должника, суд первой инстанции квалифицировал спорные платежи в качестве эксплуатационных расходов, без которых невозможно осуществление производственной деятельности общества и реализация целей конкурсного производства. При этом суд исходил из того, что действия конкурсного управляющего направлены на исполнение решения собрания кредиторов должника от 25.02.2013 о продолжении хозяйственной деятельности общества, включающей в себя, в том числе, реализацию молока путем его доставки на молокозаводы, на сохранение имущественного комплекса должника, являющегося сельскохозяйственной организацией, а также на обеспечение сохранности имущества должника, в состав которого входит значительное количество крупного рогатого скота.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2018, определение суда первой инстанции от 04.10.2017 отменено в части, в отмененной части принят новый судебный акт о признании незаконными действий Р, выразившихся: в нарушении очередности исполнения текущих обязательств должника в размере 27 млн. рублей; в представлении конкурсным управляющим в банк для списания текущих платежей платежных документов, в которых неверно отражалась очередность уплаты данных платежей. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Частично удовлетворяя требования уполномоченного органа, апелляционный суд исходил из отсутствия необходимости отступления конкурсным управляющим должником от предусмотренной законом очередности при расчете с текущими кре-

дителями, признав данные действия субъективным нарушением законодательства о банкротстве, повлекшими нарушение прав уполномоченного органа на получение в установленном законом порядке удовлетворения требования об уплате налогов.

Суд апелляционной инстанции, учитывая правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 по делу № , указал, что при рассмотрении настоящего обособленного спора наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления конкурсным управляющим от предусмотренной законом очередности при расчете с текущими кредиторами, не установлено.

Руководствуясь правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 14 Обзора судебной практики от 20.12.2016, апелляционный суд пришел к выводу о вхождении в состав неисполненных текущих обязательств должника перед бюджетом требований, относящихся ко второй очереди удовлетворения (об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование). Суд округа согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации 04.06.2018 № отказано в передаче данного дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Таким образом, практика показывает, что умышленное несоблюдение, возложенных на определенных контролирующих субъектов, полномочий по распоряжению материальными имуществом должника влечет достаточно серьезные негативные последствия для таких субъектов.

## СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования .....	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов .....	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования .....	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности .....	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ .....	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики .....	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних .....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения .....	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших .....	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму .....	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве .....	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях .....	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего .....	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ .....	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств .....	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу .....	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ) .....	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты .....	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации .....	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ .....	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки .....	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой .....	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства .....	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание .....	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения .....	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам .....	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств .....	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации .....	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений .....	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России .....	323
 СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право .....	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы .....	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования .....	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты .....	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы .....	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным .....	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке .....	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего .....	391